

Znak: BRM.0002.27.2012

*Rada Miasta
Nowego Sącza*

***Protokół Nr XXVII/2012
z posiedzenia XXVII Sesji
Rady Miasta Nowego Sącza odbytej
w dniu 24 kwietnia 2012 r.***

Ad. 1

Obrady XXVII Sesji Rady Miasta Nowego Sącza w dniu - 24 kwietnia 2012 r., o godz. 15⁰⁰ otworzył Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński**, witając przybyłych na obrady Rady radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie, Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minut przerwy.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Udział w Sesji wzięło 23 radnych.

Ad. 3

Wnioski o zmianę porządku obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXV i XXVI Sesji Rady Miasta.
5. Informacja o pracy Prezydenta w okresie od poprzedniej Sesji.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: *zmian uchwały budżetowej Miasta Nowego Sącza na rok 2012* - **druk nr 273**.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: *ustanowienia służebności gruntowej* - **druk nr 271**.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: *wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika* - **druk nr 272**.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: *przyjęcia Nowosądeckiego Programu Rozwoju Przedsiębiorczości* - **druk nr 274**.
10. „*Program promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy dla Miasta Nowego Sącza na lata 2009 - 2013*” - sprawozdanie z realizacji zadań za rok 2011.
11. Raport z wykonania *Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii* w roku 2011.
12. Sprawozdanie z realizacji „*Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007 - 2013 w Mieście Nowy Sącz*” w 2011 r.
13. Sprawozdanie z działalności i realizacji wydatków budżetowych za rok 2011 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu.
14. Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2011 ujętych w „*Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Nowego Sącza na lata 2008 - 2015*”.
15. Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2011 „*Gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną na lata 2009 - 2015 dla Miasta Nowego Sącza*”.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski radnych.
19. Oświadczenia radnych i Prezydenta.
20. Zamknięcie Sesji

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad Sesji projektu uchwały w sprawie: *przyznania Tarczy Herbowej „Zasłużony dla Miasta Nowego Sącza” Wyższej Szkoły Biznesu - National-Louis University* - **druk nr 275**.

Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Sesji projektu uchwały w sprawie: *przyznania Tarczy Herbowej „Zasłużony dla Miasta Nowego Sącza”* - **druk nr 275**, który został przegłosowany i przyjęty głosami: **21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”** od głosu (w głosowaniu udział wzięło 21 radnych), jako pkt. 16.

Ad. 4

Na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta **J. Wituszyńskiego**:

- **Protokół z obrad XXV Sesji Rady Miasta**, odbytej w dniu 27 marca 2012 r., **został poddany pod głosowanie i przyjęty głosami: 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” od głosu** (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

- **Protokół z obrad XXVI Sesji Rady Miasta**, odbytej w dniu 17 kwietnia 2012 r., **został poddany pod głosowanie i przyjęty głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu** (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 5

Informacja o pracy Prezydenta w okresie od poprzedniej Sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

**Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Wituszyński zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
zmian uchwały budżetowej Miasta Nowego Sącza na rok 2012
- druk nr 273.**

Skarbnik Miasta **J. Kusiak** w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Wiktor** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, że opinia Komisji do projektu uchwały w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do projektu uchwały w zakresie objętym działaniem Komisji jest pozytywna: 8 „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej **B. Jurowicz** poinformowała, że opinia Komisji do projektu uchwały w zakresie objętym działaniem Komisji jest pozytywna.

Uchwała Nr XXVII/260/2012 została podjęta głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 23 radnych).

Ad. 7

**Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Wituszyński zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
ustanowienia służebności gruntowej
- druk nr 271.**

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Wiktor** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, że opinia Komisji do projektu uchwały jest jednogłośnie pozytywna.

Uchwała Nr XXVII/261/2012 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 22 radnych).

Ad. 8

**Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Wituszyński zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika
- druk nr 272.**

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** w imieniu Prezydenta Miasta zreferował projekt uchwały wraz z autopoprawką do uzasadnienia w akapicie 5 o następującej treści: „Po podjęciu przez Radę Miasta Nowego Sącza przedmiotowej uchwały Prezydent Miasta podpisze z inwestorem umowę użyczenia gruntu na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt. 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo budowlane w której przykładowo wskazana na załączonej mapie ewentualna lokalizacja pomnika będzie ustalona w miejscu, na prawo od wejścia na teren „starego cmentarza” od strony Alei Wolności. Umożliwi to inwestorowi uzyskanie wymaganych uzgodnień i pozwoleń”.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, że opinia Komisji do projektu uchwały jest pozytywna: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do projektu uchwały jest pozytywna.

Uchwała Nr XXVII/262/2012 została podjęta głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 23 radnych).

Ad. 9

**Przewodniczący Rady Miasta Jerzy Wituszyński zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
przyjęcia Nowosądeckiego Programu Rozwoju Przedsiębiorczości
- druk nr 274.**

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Wiktor** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do projektu uchwały w zakresie objętym działaniem Komisji jest pozytywna. Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej **B. Jurowicz** poinformowała, że opinia Komisji do projektu uchwały jest pozytywna.

Radny **P. Lachowicz** w imieniu Klubu Radnych PO stwierdził, że uważają za rzecz dobrą, iż taki program powstał. Oznajmił, iż Klub Radnych PO popiera przedłożony program, wyraził nadzieję, że przyczyni się on do rozwoju przedsiębiorczości. Zauważył, iż we wstępie do uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały powołano się na Strategię Rozwoju Nowego Sącza do 2020 zwłaszcza w obszarze strategicznym pn.: „Gospodarka”, w związku z tym zwrócił uwagę na fakt, iż wspomniana Strategia powinna ulegać ewaluacji, sprawozdaniu, a radni już od tamtej kadencji nie mają z niej sprawozdania. Dodał, że Strategia powinna być również aktualizowana. Stwierdził, iż radni czekają na sprawozdanie z przebiegu Strategii Rozwoju Miasta Nowego Sącza. Poinformował, że Klub Radnych PO będzie głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały.

Radny **T. Basta** stwierdził, że przedmiotowy program jest dobry i dobrze, że zostanie uchwalony. Oznajmił, że program ten ma duży plus ponieważ ma formułę otwartą, czyli co roku będzie można zgłaszać poprawki, będzie on mógł być weryfikowany aby jeszcze lepiej wpływać na rozwój przedsiębiorczości. Następnie, zgłosił poprawkę do przedłożonego projektu uchwały, która jego zdaniem na dzień dzisiejszy dopełni przedmiotowy program. Poprawka ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny **G. Mądry** stwierdził, że Klub Radnych „Dla Miasta” jest przeciwny poprawce przedstawionej przez radnego T. Bastę. Oznajmił, że Pan radny ma znakomity pomysł ale chyba do programu telewizyjnego, który już istnieje, a chodzi o „Dragons Den”. Pochwalił przedłożony Wysokiej Radzie program zaznaczając, że istotną sprawą jest to, iż został on przygotowany wspólnie z sądeckimi przedsiębiorcami, czyli w programie został ujęty realny ich głos. Poinformował, że Klub Radnych „Dla Miasta” będzie głosował „za” przedłożonym projektem uchwały.

Radny **J. Hojnor** stwierdził, że słowa wypowiedziane przez radnego T. Bastę zasługują na uwagę. Oznajmił, iż działanie samorządu w obrębie przedsiębiorczości jest jednym z fundamentów którym powinien zajmować się samorząd lokalny. Wypowiedział dobre słowa pod adresem tych wszystkich którzy nad tym programem pracowali i poprosił ich aby ten program konsekwentnie był realizowany. Stwierdził, że cieszy fakt, iż samorząd chce się zajmować wartościowymi sprawami związanymi z gospodarką. Poprosił o rozważenie poprawki którą przedstawił Pan radny T. Basta.

Radny **P. Wicher** stwierdził, że nie można na Sesji wprowadzać może słusznej i dobrej poprawki ale bardzo rozbudowanej nad którą należałoby usiąść i bardziej dokładnie ją przeanalizować. Stwierdził, że stoi na stanowisku aby pozostawić ten program w takim kształcie w jakim on został przedłożony.

Radny **T. Basta** stwierdził, że może się wydawać, iż poprawka wymaga dyskusji i głębszego przeanalizowania ale jego zdaniem z samą realizacją pomysłu poradzi sobie znakomicie Wydział ds. Przedsiębiorczości gdyż ma kontakt z przedsiębiorcami i osobami, które chcą otwierać działalność gospodarczą.

Radny **P. Lachowicz** stwierdził, że jego zdaniem nad każdą propozycją poprawki należy się pochylić tym bardziej, że wielokrotnie podczas prac Rady dokonywano zmian w projektach uchwał.

Radny **G. Mądry** zapytał czy nie lepiej było włączyć się w debatę nad programem, kiedy on powstawał i czy nie lepiej było złożyć tego typu poprawkę podczas prac w komisjach, a nie w świetle kamer rzucać pomysły, może bardzo dobry ale tylko po to żeby zaistniał i w pewnym sensie wprowadził zamęt do bardzo dobrze przygotowanego Nowosądeckiego Programu Rozwoju Przedsiębiorczości.

Radny **P. Lachowicz** wyjaśnił, że propozycja zmiany jest zgłoszona przez radnego T. Bastę, a nie Klub Radnych PO, czyli nie można jej traktować politycznie. Dodał, że radny ma prawo na różnym etapie wnieść uwagi do danego projektu uchwały.

Radny **J. Hojnor** poprosił aby uwzględnić walor merytoryczny, który zaproponował w swojej poprawce Pan radny T. Basta. Stwierdził, że należy się cieszyć z tego iż są zgłaszane dobre pomysły. Poprosił aby nie odrzucać „cegiełki”, którą radny chce dołożyć do projektu uchwały.

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** odniósł się do uwag zgłoszonych przez Państwa radnych z dwóch powodów. Stwierdził, że pierwszy powód jest merytoryczny, a mianowicie przyjmując założenie przedstawione przez Pana radnego T. Bastę zmienia się filozofię tego programu, a po drugie przedłożony program spotkał się z przychylnością przedsiębiorców. Dodał też, że ostateczny kształt przedmiotowemu programowi nadawała razem z nim Pani dyrektor WPR i wiedzieli jaki efekt chcą osiągnąć. Stwierdził, iż chcieli uniknąć wrażenia, które wskazywałoby, że będą się zwracali o pieniądze na jakiegokolwiek przedsięwzięcia do zamożniejszych przedsiębiorców. Oznajmił, iż konstruowali przedmiotowy program według filozofii miasto jest przyjazne dla wszystkich przedsiębiorców bardziej niż dotychczas. Stwierdził, że nie dzielą przedsiębiorców na zamożnych, średniozamożnych i biednych tylko generalnie miasto chce być przyjazne wobec wszystkich przedsiębiorców. Przytoczył działanie zawarte w programie nr 4.2 „Konkursy o tematyce biznesowej” gdzie jest wyraźnie wskazane, że mogą być rozszerzone konkursy przez podmioty, które je organizują ale niezależnie od samorządu lokalnego. Poinformował, że w pierwotnym programie był zapis o „aniołach biznesu” i osobiście prosił o jego wykreślenie nie chcąc dyktować potencjalnych wydatków tym którzy uchodzą za bardziej gospodarcze firmy, co spotkało się z przychylnością środowisk gospodarczych. Stwierdził, że do idei zaproponowanej przez radnego T. Bastę można powrócić ale na razie trzeba zacząć od tego co jest możliwe do realizacji. W związku z tym, poprosił o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Radny **J. Gryźlak** stwierdził, że Z-ca Prezydenta Miasta stwierdził, iż poprawka radnego T. Basty może być wykorzystana w toku dalszych prac przez grupę która przyczyniła się do stworzenia przedmiotowego programu pod kierownictwem Pana Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych J. Wiktora. Oznajmił, że rozsądne jest przekazanie tej grupie poprawki radnego T. Basty celem rozpatrzenia i ewentualnego wykorzystania w przyszłości.

Radny **A. Czernecki** stwierdził, że jest członkiem Komisji Wspólnej Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych dla Powiatu Nowosądeckiego i miasta Nowego Sącza wspólnie z Panem radnym J. Wiktorem. Oznajmił, że przy programie pracowało wielu znakomitych przedstawicieli lokalnego środowiska. Podziękował również za pracę przy tym programie dyrektor Wydziału ds. Przedsiębiorczości.

Radny **T. Basta** stwierdził, że może się zgodzić na analizę przedłożonej poprawki przez zespół, który przyczynił się do powstania programu ale nie zmienia to faktu, że jego propozycja na razie nie będzie wdrożona w życie. Dodał, że nie wymaga ona żadnych dodatkowych kosztów tylko troszkę zaangażowania ze strony Urzędu. Oznajmił, że to nie jest żaden konkurs tylko działanie realne. Wyjaśnił, że chodzi o to aby ludziom którzy mają kapitał przedstawiać dobre pomysły. Resumując, stwierdził że jego zdaniem program jest bardzo dobry, a przedstawiona poprawka jest tylko dopełnieniem, uszlachetnieniem przedmiotowego programu.

Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** poddał pod głosowanie poprawkę przedstawioną przez radnego T. Bastę (stanowi ona załącznik do protokołu), która została przegłosowana i odrzucona głosami: 8 „za”, 11 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 21 radnych).

Uchwała Nr XXVII/263/2012 została podjęta głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 23 radnych).

Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** poinformował, iż zgodnie z zobowiązaniem poprawkę Pana radnego T. Basty przekaze Panu Prezydentowi, a Pan Prezydent zespołowi, który będzie pracował nad udoskonaleniem przedmiotowego programu.

Następnie, Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** ogłosił 10 minut przerwy i poinformował, że przekazał dalsze prowadzenie obrad Sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta **J. Opilo**.

Ad. 10

***„Program promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy
dla Miasta Nowego Sącza na lata 2009 - 2013”
- sprawozdanie z realizacji zadań za rok 2011.***

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Społecznych **M. Mordarska** przedstawiła „Program promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy dla Miasta Nowego Sącza na lata 2009 - 2013” - sprawozdanie z realizacji zadań za rok 2011, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że przedmiotowym dokumentem zajmowała się Komisja Finansów Publicznych i Polityki Społecznej.

Ad. 11

Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2011.

Z-ca Prezydenta Miasta **B. Jawor** zreferowała Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2011, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że przedmiotowym dokumentem zajmowała się Komisja Polityki Społecznej.

Ad. 12

***Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz
Osób Niepełnosprawnych na lata 2007 - 2013 w Mieście Nowy Sącz” w 2011 r.***

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Osób Niepełnosprawnych **L. Langer** przedstawił Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007 - 2013 w Mieście Nowy Sącz” w 2011 r., które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że przedmiotowym dokumentem zajmowała się Komisja Polityki Społecznej.

Ad. 13

**Sprawozdanie z działalności i realizacji wydatków budżetowych za rok 2011
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu.**

Z-ca Prezydenta Miasta **B. Jawor** zreferowała Sprawozdanie z działalności i realizacji wydatków budżetowych za rok 2011 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że przedmiotowym dokumentem zajmowała się Komisja Finansów Publicznych i Komisja Polityki Społecznej.

Ad. 14

**Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2011 ujętych w „Strategii Rozwiązywania
Problemów Społecznych Miasta Nowego Sącza na lata 2008 - 2015”.**

Z-ca Prezydenta Miasta **B. Jawor** przedstawiła Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2011 ujętych w „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Nowego Sącza na lata 2008 - 2015”, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że przedmiotowym dokumentem zajmowała się Komisja Polityki Społecznej.

Ad. 15

**Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2011 „Gminnego systemu profilaktyki i opieki
nad dzieckiem i rodziną na lata 2009 - 2015 dla Miasta Nowego Sącza”.**

Z-ca Prezydenta Miasta **B. Jawor** zreferowała Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2011 „Gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną na lata 2009 - 2015 dla Miasta Nowego Sącza”, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że przedmiotowym dokumentem zajmowała się Komisja Polityki Społecznej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** ogłosił 5 minut przerwy z uwagi na problemy techniczne.

Ad. 16

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Opilo zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
przyznania Tarczy Herbowej „Zasłużony dla Miasta Nowego Sącza”
Wyższej Szkoły Biznesu - National-Louis University.
- druk nr 275.**

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały. Stwierdził, iż dokonania uczelni, jej kadry, studentów i absolwentów uzasadniają, iż powinna ona, w roku 20-lecia działalności, zostać uhonorowana najważniejszym wyróżnieniem, jakim jest Tarcza Herbowa „Zasłużony dla Miasta Nowego Sącza”.

Przewodniczący Komisji Statutowo - Prawnej **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały pod względem formalno - prawnym jest jednogłośnie pozytywna (6 „za”).

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do projektu uchwały jest pozytywna: 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Radny **G. Mądry** stwierdził, że Wyższa Szkoła Biznesu - National-Louis University to 20 lat wspaniałej historii szkoły wpisanej w krajobraz Nowego Sącza, mnóstwo absolwentów z dumą oznajmił, że sam jest absolwentem tej uczelni tak jak radny Patryk, Przemek czy Grzegorz. Stwierdził, że wielu absolwentów z całej Polski piastuje najważniejsze stanowiska w firmach. Wyraził radość z przedmiotowego projektu uchwały stwierdzając, że 20 lat edukacji młodzieży z Nowego Sącza i nie tylko w WSB-NLU wpłynęło bardzo dobrze na rozwój sądeckiej gospodarki i społeczeństwa. Dodał, że cieszy się, iż jako radny i absolwent może podnieść rękę „za” przedmiotowym projektem uchwały.

Radny **A. Czernecki** podziękował Panu Prezydentowi za podjętą inicjatywę i przygotowanie przedłożonego projektu uchwały. Stwierdził, że przyznając to wyróżnienie radni mogą wyrazić wdzięczność wszystkim instytucjom, osobom prywatnym, wykładowcom oraz rektorowi, założycielowi WSB-NLU dr Krzysztofowi Pawłowskiemu. Stwierdził też, że kiedy znajduje się w innych miastach przekonuje się że wszyscy utożsamiają Nowy Sącz z WSB-NLU.

Radny **T. Basta** stwierdził, że WSB-NLU jest marką która rozślawiała i rozślawia Nowy Sącz w całym kraju i za granicą.

Radny **J. Hojnor** stwierdził, iż należy spieszyć się z docenianiem ludzi biznesu, bo życie pokazuje, że „fortuna kołem się toczy”. Stwierdził, że chwilę wcześniej podjęli uchwałę w sprawie: *przyjęcia Nowosądeckiego Programu Rozwoju Przedsiębiorczości* dlatego też podjęcie tej uchwały wydaje się dopełnieniem tego o czym już wcześniej mówili koledzy radni.

Radny **P. Wicher** podziękował wnioskodawcom przedmiotowego projektu uchwały za podjętą inicjatywę, którą w pełni popiera jako absolwent WSB-NLU. Stwierdził, że WSB-NLU sławi dobre imię Nowego Sącza.

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** podziękował za pozytywne ustosunkowanie się do przedmiotowego projektu uchwały stwierdzając, że będzie on wyrazem wdzięczności dla wszystkich którzy przyczynili się do powstania WSB-NLU.

Uchwała Nr XXVII/264/2012 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 22 radnych).

Ad. 17, 18

Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych przygotowane przez Biuro Prezydenta Miasta stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** zaznaczył, iż nie dadzą się sprowokować i nie będą odpowiadać na pytanie radnego K. Żyłki i radnego P. Lachowicza, gdyż ta sprawa wyjdzie przy okazji budżetu i wtedy przyjdzie czas żeby o tym mówić. Dodał, że to nie ma nic wspólnego z interpelacją tylko z jakimiś dywagacjami z obu stron.

Wolne wnioski radnych.

Radny **A. Czernecki** poruszył sprawę monitoringu na cmentarzu Gołąbkowice stwierdzając, że jest to sugestia wielu pokrzywdzonych mieszkańców, właścicieli nagrobków. Stwierdził też, że teren cmentarza Gołąbkowice stał się miejscem schadzek, dlatego też powinny tam zostać skierowane odpowiednie służby. Przypomniął, że kilkakrotnie kierował pisma do RZGW choćby w sprawie dofinansowania odbudowy mostu na Łubince. Zawniósł aby zapoznać się z programem unijnym dotyczącym regulacji górnej Wisły. Stwierdził również, że to nie RZGW będzie wypłacało odszkodowania jeżeli wystąpią wody z potoku Łubinka tylko ci mieszkańcy potem będą obsługiwani przez MOPS, czy inne organizacje typu Caritas. Dodał, że lekceważenie ze strony RZGW jest problemem miasta dlatego też należy wnioskować aż do skutku żeby ta instytucja zrozumiała, że podatnicy Sądecy muszą potem płacić różnego rodzaju odszkodowania pokrzywdzonym czy też naprawiać nawierzchnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** przypomniał, że są w punkcie wolne wnioski radnych, a nie polemika z odpowiedziami na interpelacje. Następnie, zapewnił Pana radnego, że RZGW które administruje ciekami rozumie i przyjmuje wszystkie wnioski natomiast jest to jednostka budżetowa i może zrobić tyle ile dostanie pieniędzy. Dodał, że jest jakaś hierarchia ale w RZGW pracują specjaliści i oceniają co jest najpilniejsze tym bardziej, że wchodzi tam w rachubę miliony złotych.

Radny **J. Hojnor** stwierdził, że został poproszony przez dużą ilość mieszkańców miasta Nowego Sącza o przekazanie publicznych podziękowań Panu Prezydentowi, służbom dyrektora MZD G. Mirka, Pełnomocnikowi ds. Osób Niepełnosprawnych L. Langerowi w imieniu mieszkańców ulicy Sienkiewicza okolic 20, 22 gdyż zostało tam oprócz nowego chodnika ustanowione miejsce parkingowe dla osoby niepełnosprawnej, podobnie od mieszkańców Broniewskiego 20. Podziękował również w imieniu uczestników ruchu skrzyżowania Hallera, Sucharskiego, Barska, czyli tego miejsca w którym samochody „wyskakiwały” ale teraz problem na tym skrzyżowaniu rozwiązano i jest tam bezpiecznie.

Następnie zwrócił uwagę na trzy rzeczy. I tak, po pierwsze, radni otrzymali zaproszenie na 100-lecie Sądeckich Wodociągów i w terminarzu uroczystości w dniu 11 maja br., o godz. 16⁰⁰ po wcześniejszych mszach jest planowana Sesja Rad Gmin, a potem następuje druga odsłona świętowania w tym dniu i następnym. W związku z tym, poprosił jeśli jest jeszcze taka szansa aby mniej wydać na tę fetę tym bardziej, że 100-lecie „SW” zbiegło się z podwyżkami wody i ewentualnie tam zaoszczędzone środki przeznaczyć na inne przedsięwzięcia. Oznajmił, że jest to prośba do rozważenia przez Zarząd Spółki i Prezydenta Miasta.

Po drugie, poruszył sprawę dotyczącą Batorego 64 stwierdzając, że zna mniej więcej wszystkie uwikłania prawne, tą niemoc jak piszą mieszkańcy od 27 lat w kwestii usunięcia śmietnika znajdującego się przy budynkach na Alejach Wolności. Oznajmił, iż ten śmietnik szpeci miasto i dlatego też powinno się ponieść jakieś niewielkie koszty po to żeby go stamtąd usunąć. Stwierdził, że liczy na interwencję w tej sprawie.

Po trzecie, wspomniął o sprawie ulicy Magazynowej, Gorzkowa gdzie jest kilkudziesięciometrowy odcinek postoju autobusów MPK i końcowy przystanek autobusowy, miejsce bardzo intensywnie odwiedzane z uwagi na zlokalizowanie tam centrów handlowych. Dodał, że wiadomo jaki jest stan rzeczy tego obrzeża miasta i chodnika. Poprosił aby choć doraźnie poprawić te sprawy.

Radna **E. Chowaniec** złożyła podziękowanie za zatrudnienie więźniów do prac związanych z utrzymaniem czystości na terenie miasta chociażby na placach zabaw.

Radny **P. Lachowicz** złożył wolny wniosek do Przewodniczącego Rady z prośbą aby przedstawił interpretację § 34 pkt. 3 Statutu Miasta Nowego Sącza „*Interpelacje dotyczą spraw gminnej wspólnoty o zasadniczym charakterze, należących do kompetencji Prezydenta Miasta*”. Stwierdził, że jego zdaniem interpelacja zadana przez radnego K. Żyłkę jak i jego osobę, a dotycząca 4 mln zł., z budżetu miasta jest sprawą gminnej wspólnoty o zasadniczym charakterze. Poprosił aby przedstawić jakąś wykładnię prawną, w czym może pomóc również Komisja Statutowo - Prawna, czy po pierwsze, Prezydent Miasta ma prawo rozstrzygać co jest interpelacją co nie i po drugie, czy Prezydent Miasta ma prawo odmówić odpowiedzi na interpelacje. Dodał, że jego zdaniem Prezydent nie ma prawa, a tym bardziej Zastępca Prezydenta.

Radny **G. Fecko** stwierdził, że w trakcie interpelacji większość radnych zwracała uwagę na problem bezpieczeństwa w Nowym Sączu i dlatego też złożył wniosek aby Przewodniczący P. Gawłowski zwołał Komisję Porządku Publicznego celem przeprowadzenia poważnej debaty o stanie bezpieczeństwa w mieście z przedstawicielami Policji.

Radny **T. Basta** podziękował Pani dyrektor Sądeckiego Urzędu Pracy S. Skwarło, że udało się pozyskać środki na wsparcie dla osób bezrobotnych, które chcą otworzyć działalność gospodarczą. Dodał, że jest to dodatkowe wsparcie z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki i co istotne w tym projekcie mogą uczestniczyć tylko mieszkańcy miasta Nowego Sącza.

Radny **M. Gwiżdż** stwierdził, że nadchodzi Dzień Dziecka i w związku z tym zawnioskował aby Prezydent Miasta poinformował odpowiednie służby aby afisze i inne sprawy zostały przygotowane. Dodał, że jest to znakomita impreza dla dzieci.

Radny **T. Gajdosz** stwierdził, że cieszy się iż mają sojusznika w sprawach bezpieczeństwa w postaci Pana Prezydenta. Oznajmił, że nikt nie powiedział, iż będzie lekko ale są zobowiązani do tego aby bezpieczeństwo w Nowym Sączu utrzymać i żeby mieszkańcy czuli się bezpiecznie.

Ad. 20

Oświadczenia radnych i Prezydenta.

Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** stwierdził, że na ostatniej Sesji Rady Miasta zobowiązał się do złożenia oświadczenia dotyczącego uchwały, którą Rada Miasta podejmowała na wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie: *rozpatrzenia skargi*. Stwierdził, iż na tej Sesji z uwagi, że była przedsięwzięta doszedł do wniosku, iż wyjaśnianie tak trudnych spraw nie ma sensu. Przekazał informacje, że na wspomnianej Sesji Pan radny J. Hojnor wydał wyrok na Przewodniczącego Rady Miasta wołając z sali „winny”. Wyjaśnił, że jako Przewodniczący Rady Miasta jest „winny” tego, że po pierwsze, rozpatrywał skargę obywatelki miasta Nowego Sącza i po drugie, przekazał informacje do tej obywatelki o rozpatrzeniu skargi. Poinformował, że pismo Pana radcy prawnego Urzędu Wojewódzkiego w swojej treści zawierało pouczenie jak również informacje jak powinno wyglądać rozpatrywanie skarg przez radnych. Oznajmił, że po tamtej Sesji poprosił natychmiast o opinię radców prawnych Urzędu Miasta i stwierdził, że jest w posiadaniu przedmiotowej opinii którą przekaże do Komisji Statutowo - Prawnej, gdyż ona powinna się zajmować tego typu sprawami. Stwierdził, iż aby wyjaśnić jaki był przebieg tego postępowania musi poinformować i oświadczyć, że skarga wspomnianej obywatelki miasta wpłynęła 6 grudnia 2011 r., a 8 grudnia 2011 r., została przekazana do Komisji Rewizyjnej według kompetencji oraz do wszystkich Państwu radnych do skrzynek. Przeczytał jak wygląda sprawa funkcjonowania Rady zgodnie ze Statutem Miasta Nowego Sącza § 84 ust. 3, który przewiduje, że: *„Komisja Rewizyjna bada skargi wnoszone na działalność i zadania Prezydenta, kierowników miejskich i powiatowych (właściwych dla zadań miasta na prawach powiatu) jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży oraz przygotowuje opinie i wnioski w tych sprawach, które przedstawia Radzie przed rozpatrzeniem skargi przez Radę”*. W związku z tym co przeczytał, stwierdził, że dokonał tego co trzeba, czyli przekazał skargę Radzie Miasta i Komisji Rewizyjnej. Następnie, Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2011 r., zajęła się przedmiotową sprawą, zaprosiła obywatelkę miasta na posiedzenie Komisji i na tym posiedzeniu poprosiła o wyjaśnienia, uzupełnienia. Stwierdził, że kiedy Komisja uzyskała wszystkie wyjaśnienia Pan radny J. Hojnor oznajmił jak wynika z protokołu Komisji, że *„sprawa nie kwalifikuje się w swej treści na skargę, a Urząd Miasta sam powinien dokonać wyjaśnień w Straży Miejskiej w związku z zaistniałą sytuacją”*, w związku z tym, że taka padła propozycja radnego Komisja przegłosowała jego wniosek 5 członków Komisji było „za”. Następnie, Przewodniczący Rady otrzymał od Komisji Rewizyjnej tą informację, że taka jest jej decyzja, a wiadomą jest rzeczą, że Przewodniczący Rady Miasta nie ma inicjatywy uchwałodawczej, bo ma ją tylko i wyłącznie grupa radnych i Komisja, a więc nie ma żadnej możliwości przedstawienia sprawy do debaty na posiedzeniu Rady Miasta. Stwierdził, że nie mając innej możliwości odpisał obywatelce jako Przewodniczący Rady przekazując stanowisko Komisji Rewizyjnej. Oznajmił, iż ta obywatelka miała pełne prawo zaskarżyć to wszystko co się działo ponieważ jest rzeczą naturalną, że do rozpatrywania skarg jest tylko i wyłącznie Rada Miasta, a nie Komisja Rewizyjna tym bardziej Przewodniczący Rady.

Stwierdził, że prośba radnego P. Lachowicza mówiąca o tym, że należy tą obywatelkę, która była obecna na Sesji przeprosić za to, iż funkcjonowanie Rady Miasta w tej sprawie nie zostało do końca przeprowadzone w taki sposób jak powinno. Oznajmił, że przeprosił obywatelkę miasta na prośbę radnego P. Lachowicza. Poinformował, że jest w posiadaniu opinii pokazującej jak powinna funkcjonować działalność Rady Miasta w związku z rozpatrywaniem skarg. Dodał, iż ta opinia była konsultowana z radcami prawnymi Urzędu Wojewódzkiego i przekaże ją Panu Przewodniczącemu Komisji Statutowo - Prawnej, która powinna się w najbliższym czasie zająć przedmiotową sprawą, przedyskutować i określić jednoznaczne zasady postępowania dotyczącego skarg na podstawie Statutu Miasta.

Radny **J. Wiktor** oświadczył, iż na interpelację złożoną na poprzedniej Sesji, którą powtórzył radny G. Mądry otrzymał od Pana Prezydenta R. Nowaka następującą odpowiedź: „*W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas XXV Sesji Rady Miasta Nowego Sącza uprzejmie informuje, że według danych otrzymanych od Sąddeckich Wodociągów Spółka z o. o. zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez wykonawcę robót odtworzenie nawierzchni dróg ulicy Grunwaldzkiej, Radzieckiej rozpocznie się dnia 23 kwietnia 2012 r.*”.

Radny **J. Hojnor** stwierdził, że nie chce personifikować i nie będzie wymieniał nazwiska przedmówcy z trybuny, bo każdy radny otrzymał pismo od Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, Wydział Nadzoru Prawnego i Kontroli skierowane do Rady Miasta gdzie Nadzór Prawny Wojewody nazwał działania Rady Miasta Nowego Sącza jako niezgodne z prawem. Stwierdził, iż dziennikarze pisali, że Wojewoda wytknął niekompetencje organom Rady Miasta. Zwrócił uwagę, że organami miasta, które źle działają w ocenie Wojewody są organ Przewodniczącego Rady Miasta i Komisji Rewizyjnej. Oznajmił, iż Wojewoda oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim (18 maja 2010 r.) stwierdził, że zadaniem Przewodniczącego Rady stosownie do art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 r., jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad. Stwierdził, iż porządek prawny, który przypominał Wojewoda Radzie Miasta, którą w czasie posiedzeń reprezentuje Przewodniczący Rady, nie reprezentuje jej natomiast na zewnątrz określił w ten sposób, że jeżeli przychodzi jakakolwiek skarga to Przewodniczący Rady nie ma prawa ani obowiązku kierować jej do jakiejkolwiek komisji w tym Komisji Rewizyjnej tylko powinien zgłosić ten fakt do porządku obrad najbliższej Sesji Rady Miasta i jak pisze Wojewoda to Rada Miasta powinna zdecydować o tym czy jest to skarga czy tej skargi nie ma. Oznajmił, iż dalej Wojewoda poucza, że Komisja Rewizyjna nie jest żadnym organem Rady Miasta, jest organem pomocniczym, który zająć się sprawą może tylko i wyłącznie wtedy jeżeli powstanie uchwała Rady Miasta mówiąca o tym, że jest to skarga. Dodał, że o tym chciał grzecznie i kulturalnie powiedzieć na poprzedniej Sesji i dlatego też poprosił aby Pan Przewodniczący formułował różnego rodzaju sprawy samorządowe bez personifikowania. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta, Prezydium Rady, szefa Komisji Statutowo - Prawnej aby na podstawie pisma Wojewody i odpowiednich przepisów ustawy o samorządzie gminnym przygotować pilną nowelizację Statutu Miasta Nowego Sącza, który jest niezgodny z przytoczonymi przez Wojewodę przepisami prawa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** poinformował, że Statut Miasta był poddany nadzorowi ze strony Wojewody i Wojewoda nie stwierdził niezgodności Statutu z prawem. Stwierdził, iż nie jest Statut niezgodny z prawem tylko interpretacja radnych jest czasami niewłaściwa. Oznajmił, że w jego ocenie nie ma potrzeby nowelizacji Statutu Miasta natomiast sprawą oczywistą jest, iż jedynym organem do którego składa się skargę w oparciu o art. 229 kpa jest Rada nie Przewodniczący, nie Przewodniczący Komisji gdyż są to jak gdyby ciała, czyli Przewodniczący kieruje, organizuje pracę Rady natomiast Komisja ma swoje zadania określone w Statucie. Stwierdził, że kiedy wpływa pismo nazwane skargą, zaznaczył, iż sam tytuł pisma nie przesądza o tym czy pismo jest skargą czy nią nie jest ale to Rada decyduje o tym czy jest skargą czy nie. Stwierdził też, że jeśli skarga kierowana jest niewłaściwie to Rada podejmuje w drodze uchwały decyzje o przesłaniu jej do właściwego organu, to Rada podejmuje decyzje jeśli nie jest w stanie na Sesji samodzielnie rozpatrzyć wszystkich problemów zawartych w skardze o przekazaniu jej do Komisji Rewizyjnej, która szczegółowo się tym zajmie i na kolejnym posiedzeniu przedstawi wyniki swojej pracy. Dodał, że wyniki pracy Komisji Rewizyjnej nie przesądza o niczym, bo to Rada ostatecznie podejmuje decyzje czy uznaje skargę za zasadną czy skargę odrzuca, oddala. Stwierdził, że wszyscy się uczą i przypadek, który opisał Wojewoda uświadamia każdemu radnemu pewne rzeczy. Radny zwrócił uwagę również na inną

istotną sprawę, kpa mówi o trzydziestu dniach przeznaczonych na rozpatrzenie skargi co w zasadzie nie jest możliwe nawet przy przestrzeganiu wszystkich procedur ale to Rada może zawiadomić skarżącego, że skarga zostanie rozpatrzona w terminie późniejszym z przyczyn obiektywnych w oparciu o art. 36 do 38 kpa i w tym momencie zachowane zostaną wszystkie procedury. Oznajmił, iż nie twierdzi, że każdą skargę można łatwo i przyjemnie rozpatrzyć, bo są różne interesy skarżących ale Rada jako ciało zbiorowe jest jedynym organem, który rozpatruje skargi kierowane na Prezydenta i kierowników jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Rady Miasta **J. Wituszyński** stwierdził, że wykładnia którą przedstawił Pan Przewodniczący J. Opilo jest następująca, że jeżeli będą rozpatrywane skargi musi zająć się tym Rada Miasta i co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości. Następnie przytoczył opinię prawną dotyczącą zasad rozpatrywania skarg przez Radę Miasta, która została sporządzona przez radcę prawnego J. Nestor (ZRP.074.2.7.2012) w dniu 19 kwietnia 2012 r., stanowi ona załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** przypomniał, że dla radnych wiążąca jest wykładnia Statutu Miasta Nowego Sącza sporządzona przez Komisję Statutowo - Prawną.

Radny **J. Hojnor** zauważył, że niepotrzebnie na ten temat mówią ale ktoś ten temat wywołał. Stwierdził, że zdarzały się sytuacje gdzie radni oczekiwali rozstrzygnięcia pewnych kwestii przez radcę prawnego i potem te rozstrzygnięcia okazywały się po prostu miałkie. Przypomniał ostatnią Sesję Rady Miasta, gdzie radca prawny powiedział, że można wnieść poprawkę do projektu uchwały ale do uzasadnienia nie wolno, a chodziło o projekt uchwały dotyczący symboli miasta. Dodał, że nie wiadomo na jakiej podstawie prawnej taka opinia powstała. Stwierdził, że oczekiwалby od Prezydium Rady aby radcom prawnym stawiało poprzeczkę wyżej. Stwierdził też, że jeśli jest mówione, iż jest niespójność w opiniach radców prawnych to należy wezwać Zespół Radców Prawnych do zreflektowania się. Zwrócił się do Prezydium Rady aby poddało analizie Statut Miasta i postarało się go dostosować do obecnie, powszechnie cytowanych rozstrzygnięć sądowych. Stwierdził, że jeśli opinia radców prawnych Urzędu Miasta jest niewystarczająca to należy wystąpić do Wojewody z rozstrzygnięciem problemu.

Radny **K. Żyłka** odniósł się do swojej interpelacji prosząc żeby została ona zaprotokołowana jako oświadczenie, gdyż z szacunkiem musi przyjąć uwagę Z-cy Prezydenta Miasta J. Gwiżdża odnośnie zdjęcia 4 mln zł. Dodał, że przyjmuje tę uwagę, iż nie jest to zagrożenie i takie sytuacje jakie występują w Małopolsce zwłaszcza w Krakowie nam nie grożą. Wyraził zaniepokojenie zatrważającymi wskaźnikami dotyczącymi aktywizacji na lokalnym rynku pracy w zakresie zatrudnienia.

Radny **G. Fecko** zwrócił się do radnego K. Żyłki przypominając mu, że wcześniej na sali była obecna dyrektor SUP i można było wtedy wszelkie wątpliwości wyjaśnić dotyczące lokalnego rynku pracy.

Radny **K. Żyłka** stwierdził, że jest wolnym człowiekiem, radnym z wyboru i może wypowiadać się o każdym problemie w każdym momencie Sesji.

Radny **T. Basta** stwierdził, że radny K. Żyłka porusza różnego rodzaju wskaźniki dotyczące aktywizacji na lokalnym rynku pracy, w związku z tym zapytał dlaczego bez echa przeszła sprawa nie wzięcia przez miasto w ramach projektu unijnego 3 mln zł., na utworzenie czterdziestu firm przez osoby fizyczne, które ucierpiały w skutkach powodzi. Dodał, że miasto złożyło poprawny wniosek ale do podpisania umowy nie przystąpiło. Zapytał radnego dlaczego wtedy nie reagował.

Radny **M. Gwiżdż** stwierdził, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i jeśli chodzi o skargę mieszkanki Heleny to wszystko odbywało się dobrze, była ona kilka razy na Komisji Rewizyjnej i nawet sam radny J. Hojnor tłumaczył jej, że nie ma racji co do skargi którą wniosła. Zawnioskował aby radni nie pouczali się nawzajem.

Radny **P. Wicher** zabrał głos w sprawie projektu unijnego, który przytoczył radny T. Basta stwierdzając, że Pan Prezydent wyjaśniał, że nie mogli podpisać umowy ponieważ wspomniane 3 mln zł., były obciążone bardzo dużym ryzykiem w stosunku do zwrotu. Dodał, że sytuacja gospodarcza w Nowym Sączu jest coraz gorsza.

Oświadczył, że zbliża się pierwsza rocznica beatyfikacji Jana Pawła II dlatego też w imieniu organizatorów, szczególnie senatora S. Koguta oraz radnych PiS zaprosza wszystkich Państwa na uroczystości, które się będą odbywały na terenie miasta.

Radny **J. Hojnor** stwierdził, że jeden z członków Komisji Rewizyjnej nie rozumie o co chodzi z uwagi na to wyjaśnił w skrócie, że sprawa która przyjdzie do ratusza musi być najpierw rozpatrywana na Sesji Rady Miasta.

Ad. 21

Zamknięcie Sesji.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta **J. Opilo** zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miasta, 24 kwietnia 2012 r., o godz. 19³⁰.

Załącznikiem do Protokołu jest zapis foniczny Sesji przechowywany w plikach mp3.

*Przewodniczący Rady Miasta
(-) Jerzy Wituszyński*

*Wiceprzewodniczący Rady Miasta
(-) Jan Opilo*

*Protokół sporządziła
(-) Agnieszka Michalik*