



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WN-II.142.1.1.2014

URZĄD MIASTA NOWEGO SĄCZA KANCELARIA OGÓLNA	
2014 -03- 07	
Wpłynęło dnia	Przekazać do:
Ilość załączników	B R M
Nr w rejestrze	
Podpis	

Kraków, dnia 4 marca 2014 r.

Proszę przekazać
do.....
Data.....
Podpis.....
Jerzy Wąsziński

**Szanowny Pan
Arkadiusz Mularczyk**

Posel na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na interwencję poselską, datowaną na dzień 10 lutego 2014 r. (data wpływu do Wojewody Małopolskiego – 13 lutego 2014 r.), uzupełnioną następnie pismem z dnia 20 lutego 2014 (data wpływu do Wojewody Małopolskiego – 24 lutego 2014 r.), dotyczącą sposobu rozpatrzenia, przez Radę Miasta Nowego Sącza, skargi Pana Posła na Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu, przekazuję następujące informacje:

Art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r. Nr 7, poz. 29 z późn. zm.) stanowi, że w wykonywaniu mandatu poseł lub senator ma prawo, jeżeli nie narusza dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego, a także spółek z udziałem Skarbu Państwa oraz zakładów i przedsiębiorstw państwowych i samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.

Mając na uwadze treść ww. przepisu prawa oraz sygnalizowany przez Pana Posła brak udzielenia informacji o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Nowego Sącza, pomimo faktu, iż w piśmie z dnia 4 lutego 2014 r. zwrócił się Pan do Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza z prośbą o informowanie o terminach posiedzeń Komisji badającej skargę, służby prawne Wojewody Małopolskiego wystąpiły do Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza o udzielenie wyjaśnień w niniejszej sprawie.

Z nadesłanych przez Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza wyjaśnień, wynika, iż (cyt.) „chęć uczestnictwa Pana Posła w posiedzeniu Komisji wpłynęła do Rady Miasta pismem z dnia 04.02.2014 r. (data wpływu do UMNS 06.02.2014 r.), natomiast posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 03.02.2014 r.”. Na potwierdzenie tego faktu załączone zostały stosowne dokumenty.

Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, aby Rada Miasta Nowego Sącza, na skutek zaniechania wystosowania oczekiwanej przez Pana informacji, doprowadziła do pozbawienia Pana możliwości skorzystania z przysługujących Panu uprawnień. Chęć skorzystania z nich wyraził Pan w dniu 4 lutego 2014 r., a zatem już po terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, badającej Pana skargę.

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza wynika ponadto, że w dniu 11 lutego 2014 r. Biuro Obsługi Rady Miasta przesłało Panu, pocztą elektroniczną, zaproszenie na Sesję Rady Miasta Nowego Sącza, która miała miejsce w dniu 18 lutego 2014 r. Na sesji tej

rozpatrzona została skarga Pana Posła – podjęto w tej sprawie Uchwałę Nr LXIII/603/2014. Brak jest zatem także podstaw do stwierdzenia, aby Pan Poseł pozbawiony był udziału w procesie rozpatrywania skargi, w szczególności ze względu na fakt, że stanowisko Komisji Rewizyjnej wypracowane na posiedzeniu 3 lutego 2014 r. nie było stanowiskiem ostatecznym w tej sprawie, a Rada Miasta Nowego Sącza nie była nim związana.

Ponadto informuję, że ze względu na specyfikę postępowania skargowego, będącego uproszczonym postępowaniem administracyjnym, w którym nie występują strony w rozumieniu postępowania administracyjnego jurysdykcyjnego, udział skarżącego nie jest w nim wymagany, a brak informowania skarżącego o czynnościach podejmowanych w toku postępowania skargowego nie stanowi *a priori* podstawy do jego zakwestionowania.

Jak podaje Komentarz do ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267): „Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia” (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz”, 8. wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2006, s. 825).

Reasumując, brak jest podstaw do nakazania Radzie Miasta Nowego Sącza ponownego badania skargi przez Komisję Rewizyjną ze względu na brak Pana uczestnictwa w jej posiedzeniu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego nie stwierdzono także podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały nr LXIII/603/2014 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie: rozpatrzenia skargi, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

Stosownie do ww. przepisu prawa, którego treść należy interpretować w ścisłym związku z art. 85 ustawy o samorządzie gminnym, o nieważności uchwały w całości lub w części organ nadzoru orzec może jedynie gdy jest ona sprzeczna z obowiązującym prawem. W przypadku uchwały nr LXIII/603/2014 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie: rozpatrzenia skargi, taka sytuacja nie ma miejsca. Uchwała posiada uzasadnienie faktyczne i prawne, czyniące zadość wymogom wynikającym z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który statuuje obowiązek uzasadnienia zajętego stanowiska, w przypadku gdy skarga uznana zostaje za bezzasadną.

W uzasadnieniu Rada Miasta Nowego Sącza odniosła się do stawianych przez Pana Posła zarzutów, dotyczących sposobu udzielania pomocy osobom bezdomnym na podstawie wskazanego przypadku. Rada zajęła stanowisko w materii do tego uprawnionej, stosownie do postanowień art. 229 pkt 3 K.p.a. w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym i art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 182 z późn. zm.), przestrzegając swojej właściwości rzeczowej. Rada nie mogła zająć stanowiska, co do prawidłowości wydawania decyzji administracyjnych w przedmiocie przyznania zasiłku celowego, gdyż kwestia ta podlega ocenie przez organ wyższej instancji, w tym przypadku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu.

Uzasadnienie zajętego przez Radę stanowiska w przedmiocie oceny prawidłowości działań, podejmowanych przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu w zakresie udzielenia pomocy bezdomnemu nie narusza przepisów prawa. W szczególności prawidłowe jest przywołanie przez Radę treści art. 6 pkt 8 ustawy o pomocy społecznej, z którego wynika jednoznacznie, że pod pojęciem osoby bezdomnej należy rozumieć osobę niezamieszkującą w lokalu mieszkalnym w rozumieniu przepisów o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy i niezameldowaną na pobyt stały, w rozumieniu przepisów o ewidencji ludności i dowodach osobistych, a także osobę niezamieszkującą w lokalu mieszkalnym i zameldowaną na pobyt stały w lokalu, w którym nie ma możliwości zamieszkania.

Ocena prawidłowości działań, podejmowanych przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu dokonana została w ramach

uznania przysługującego Radzie Miasta Nowego Sącza. Ze względu na omówioną już w niniejszym piśmie specyfikę postępowania skargowego, które jest uproszczonym postępowaniem jednoinstancyjnym, brak jest możliwości nakazania Radzie dokonania odmiennej oceny, czy też samodzielnego dokonania, przez Wojewodę Małopolskiego, w toku postępowania skargowego, oceny działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu.

Odnosząc się do kwestii sposobu potraktowania pisma Pana Posła jako skargi, zarówno przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, jak też i przez Radę Miasta Nowego Sącza, stwierdzić należy, że kwalifikacja taka była dopuszczalna. Stosownie bowiem do treści art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Takie właśnie treści zawarte były w piśmie Pana Posła, datowanym na dzień 14 stycznia 2014 r., kierowanym pierwotnie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. Przedmiot „interwencji poselskiej” w rozumieniu art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora budzić może natomiast rozbieżności interpretacyjne. Tytułem przykładu wskazać można na artykuł Mariusza Poślednika („Interwencja poselska z art. 20 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora”; Przegląd Sejmowy nr 3(98)/2010; strona 201 i nast.; dostępny na stronie internetowej: <http://www.sejm.gov.pl/wydarzenia/przeglad/teksty/ps98.pdf>), w którym istotę interwencji poselskiej charakteryzuje się następująco (cyt.) „Zwrot "interwencja" w potocznym znaczeniu rozumiany jest jako ingerencja w jakiś proces. I takie też znaczenie posiada on w słowniku języka polskiego. Tak więc interwencja poselska może nastąpić w chwili prowadzenia określonego postępowania. Nasuwa się więc wniosek, że jej celem nie jest wszczęcie postępowania (wniesienie podania, złożenie wniosku i wystąpienie z jakimkolwiek żądaniem) ani też ingerencja w zakończone postępowanie na mocy decyzji ostatecznej (złożenie odwołania w jakiejkolwiek formie), lecz ingerencja w tok toczącego się już postępowania.” Pismo Pana Posła, zakwalifikowane jako tak rozumiana interwencja poselska, nie mogłoby tym samym doprowadzić do wszczęcia przez Radę Miasta Nowego Sącza postępowania, w którym dokonano oceny prawidłowości działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Sączu (było to właśnie postępowanie skargowe). Co więcej, zauważyć należy, że sam Pan Poseł nie sprzeciwiał się takiej kwalifikacji pisma, do czasu ostatecznego załatwienia sprawy przez Radę Miasta Nowego Sącza. W piśmie, datowanym na dzień 4 lutego 2014 r. zwracał się Pan do Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza wyrażając chęć aktywnego uczestnictwa w rozpatrywaniu skargi, nie kwestionując jednocześnie kwalifikacji pisma jako skargi.

Nie stanowił także przeszkody do rozpatrzenia skargi Pana Posła fakt, że w sprawie objętej materiały skargi toczą się obecnie – jak twierdzi pan Poseł - odrębne postępowania, prowadzone m. in. przez organy ścigania. Rada Miasta Nowego Sącza, jak zostało to już wyjaśnione, podjęła działania w ramach przysługujących jej kompetencji i dokonała stosownej oceny w postępowaniu skargowym. Oczekiwanie na zakończenie ww. postępowań, a następnie wypowiedzanie się przez Radę co do zarzutów, które zostałyby zweryfikowane w zakończonych postępowaniach byłoby całkowicie niecelowe i zaprzeczałoby idei postępowania skargowego.

Natomiast zarzuty (jak również dowody na ich poparcie), co do których weryfikacji Rada nie ma dostatecznych instrumentów ani też możliwości wyciągnięcia stosownych konsekwencji, zgłaszane mogą być przez Pana Posła właśnie do organów prowadzących odrębne postępowania w ramach przysługujących im kompetencji, np. w toku postępowania prowadzonego przez Prokuraturę.

Odnosząc się do zarzutu Pana Posła, że radni nie zostali należycie zapoznani ze stanem sprawy, cyt.: „wraz z projektem Uchwały Komisji Rewizyjnej do radnych nie została przesłana interwencja poselska wraz z szeregiem załączników opisujących sprawę”, informuję, że wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza w tej kwestii przedstawiają się następująco:

„...w dniu 7 lutego br. przedmiotowy projekt uchwały został dostarczony radnym do ich skrytek, natomiast w dniu 11 lutego br. zgodnie ze Statutem Miasta Nowego Sącza (§ 23 ust. 3) przekazano radnym zaproszenie na sesję na dzień 18 lutego 2014 r. wraz z porządkiem obrad, w którym projekt uchwały został umieszczony. Mając powyższe na uwadze pragnę stwierdzić, iż wiedzę o złożonej skardze przed jej rozpatrzeniem przez Radę Miasta Nowego Sącza posiadali wszyscy radni. Całość dokumentacji związanej ze sprawą została przekazana Komisji Rewizyjnej, natomiast pozostali radni zgodnie z przyjętą praktyką mieli możliwość zapoznania się z nią w Biurze Obsługi Rady Miasta. Wyjaśniam również, że część radnych spoza Komisji Rewizyjnej zapoznała się z dokumentacją w Biurze Obsługi Rady Miasta, natomiast po sugestii niektórych radnych, którzy chcieli mieć dokumentację w wersji papierowej dokumenty zostały im skserowane i przekazane do skrytek w dniu 14.02.2014 r.”

Po zapoznaniu się, przez pracownika Wydziału Prawnego i Nadzoru Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, z nagraniem dźwiękowym z sesji Rady Miasta Nowego Sącza, na której rozpatrywana była skarga Pana Posła, potwierdzone zostało, że część radnych podnosiła, iż nie zapoznali się oni z treścią skargi. Zwrócić należy jednakże uwagę na fakt, że dyskusja w sprawie skargi Pana Posła, przed poddaniem pod głosowanie uchwały w sprawie jej rozpatrzenia, trwała około 2,5 godziny. Czas ten był zatem zupełnie wystarczający, aby radni powzięli wiedzę na temat skargi, która została przez nich załatwiona. Ponadto zauważyć należy, że wniosek o zdjęcie sprawy skargi Pana Posła z porządku obrad nie został przyjęty, gdyż nawet na początku obrad Rady w tej sprawie większość radnych uznała się za dostatecznie przygotowanych do zajęcia stanowiska w sprawie. Tuż przed głosowaniem w sprawie sposobu załatwienia skargi wypowiadał się Prezydent Miasta Nowego Sącza, który przedstawił motywy podejmowanych działań. Ponadto, ze względu na medialny charakter całej sprawy jest, a przynajmniej powinna być, ona dobrze wszystkim radnym znana.

Reasumując, brak jest podstaw do zakwestionowania w trybie nadzoru uchwały Nr LXIII/603/2014 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie: rozpatrzenia skargi.

Do wiadomości:
Rada Miasta Nowego Sącza

Z porażaniem



Jerzy Miller