

Uchwała Nr L/530/2009
Rady Miasta Nowego Sącza
z dnia 14 lipca 2009 r.

w sprawie: rozpatrzenia skarg.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz § 84 ust. 3 Statutu Miasta Nowego Sącza (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2003 r., Nr 385 poz. 4109 z późn. zm.), Rada Miasta Nowego Sącza, na wniosek Komisji Rewizyjnej, uchwala co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skarg z dnia: 10 czerwca 2009 r., 25 czerwca 2009 r., na Prezydenta Miasta Nowego Sącza, złożonych przez Pana Adama Szóldrę i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Nowego Sącza w sprawie zarzutów postawionych w skargach, Rada Miasta Nowego Sącza uznaje je za nieuzasadnione z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Nowego Sącza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta
Jerzy Wituszyński

Uzasadnienie

Rada Miasta Nowego Sącza po wnikliwej analizie pism, protokołów, wniosków złożonych przez Pana Szóldrę w dniach: 3 września 2007r., 10 września 2008r., 18 grudnia 2008r., oraz skargi z dnia 10 czerwca 2009r., 25 czerwca 2009r. stwierdza co następuje:

W dniu 27 marca 2007 r. w Wydziale Architektury, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Miasta Nowego Sącza stawił się Pan Adam Szóldra wraz z Pełnomocnikiem. Z uwagi na to że spotkanie było wcześniej zapowiedziane (pełnomocnik Pana Szóldry chciał się zapoznać ze sprawą) przygotowane zostały wszystkie posiadane akta spraw administracyjnych i skargowych prowadzonych w sprawach Pana Szóldry.

Na wstępie spotkania okazano przygotowany komplet akt, dokumentów i zbiorów, które udostępniono przybyłym.

W tym samym dniu Pan Adam Szóldra złożył skargę na działania wymienionych w niej pracowników Wydziału Architektury, Planowania i Rozwoju Urzędu Miasta Nowego Sącza w której zarzucił rażące naruszenie przepisów art. 67 § 1 i § 2 pkt 1 k.p a poprzez odmowę sporządzenia protokołu oraz art. 33 § 2 k.p.a. poprzez uniemożliwienie złożenia pełnomocnictwa do protokołu. W odpowiedzi na tę skargę z dnia 16.04.2007 r. poinformowano Skarżącego, że wskazani w skardze pracownicy umożliwili udostępnienie dokumentów i materiałów zawierających żądane informacje oraz sporządzenie ich kserokopii, z czego żądający nie skorzystali. W tym stanie spisywanie protokołu było zbędną formalnością.

Na powyższe załatwienie skargi Pan Adam Szóldra złożył dnia 20 kwietnia 2007 r. skargę do Rady Miasta Nowego Sącza zarzucając:

- rażące naruszenie przepisów art. 33 § 2 k.p.a. polegające na uniemożliwieniu stronie złożenia pełnomocnictwa poprzez zgłoszenie do protokołu (mimo złożonej opłaty);
- rażące naruszenie prawa procesowego a to art. 67 § 1 i 2 pkt 1 k.p.a. poprzez odmowę sporządzenia protokołu z przyjęcia strony i przyjęcia wniesienia ustnego podania-wniosku;
- rażące naruszenie prawa materialnego a to art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez uniemożliwienie stronie złożenia wniosku ustnie do protokołu.

Rada Miasta Nowego Sącza odnosząc się wówczas w Uchwale Nr XII/175/2007 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 28 czerwca 2007r. do powyższych zarzutów rażącego naruszenia wymienionych w nim przepisów wyjaśniła, że nie nastąpiło naruszenie ustawy o informacji publicznej, a w związku z tym nie nastąpiło naruszenie w tym zakresie przepisów prawa. W toku postępowania nie stwierdzono bowiem, by odmawiano stronie wglądu w dokumenty sprawy będących w zasobach Urzędu Miasta Nowego Sącza dot. spraw budowlanych z lat 1985 i 1989 w Nowym Sączu przy ul. Samotnej 8 tj. „zakładu gastronomicznego-bufetu i pozwolenia na budowę żłobka , nie wydano też decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

W tym miejscu niezależnie od powyższego Rada Miasta pragnie wyjaśnić, że: stosownie do treści art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą”) informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniona na wniosek. Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniona w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku.

W zakresie sposobu składania wniosków ustnie lub pisemnie ustawa nie odsyła w tym zakresie do innych przepisów proceduralnych, w tym do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Przy interpretacji tego przepisu wskazuje się, że celem takiej regulacji jest ułatwienie dostępu do uzyskania informacji publicznej nie wymagającej przetworzenia. Natomiast w artykule 16 ustawy dotyczącej odmowy udostępnienia informacji publicznej znajduje się odesłanie do stosowania przepisów K.p.a. dotyczących decyzji, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Poza tym brak w ustawie ogólnego przepisu zawierającego odesłanie do przepisów K.p.a. w zakresie nie uregulowanym w ustawie.

Wobec powyższego udostępnienie informacji publicznej (w tym składanie wniosku) nie odbywa się z zastosowaniem szczegółowej procedury uregulowanej w K.p.a. (m.in. art. 33 & 2 i 67 & 1 i 2 pkt 1 K.p.a.), wymaganej dla przeprowadzenia postępowania administracyjnego mającego na celu uzyskanie przez stronę decyzji administracyjnej o czym jednoznacznie stanowi art. 1 k.p.a.

Udostępnienie informacji publicznej stanowi bowiem czynność materialno-techniczną, a tylko odmowa jej udostępnienia następuje w formie decyzji administracyjnej. Skoro zatem ustawa nie nakłada obowiązku stosowania przepisów K.p.a. określających sposoby i formy składania podań oraz pisemnego dokumentowania czynności postępowania w formie protokołów przy składaniu wniosków o udzielenie informacji publicznej (wnioski takie mogą być składane nawet ustnie) odmowa sporządzenia protokołu na okoliczność udzielenia pełnomocnictwa oraz pisemnego złożenia wniosku o udzielenie informacji publicznej, na tle okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy, nie stanowi rażącego naruszenia prawa tj. wskazanych

w skardze przepisów art. 33 & 2 K.p.a. i art. 67 & 1 i 2 pkt 1 K.p.a. W konsekwencji nie można uznać takiego działania za rażące naruszenie art. 10 ustawy, gdyż - jak to wyżej wskazano - nie określa on szczegółowo sposobów składania wniosków ani nie odsyła w tym zakresie do odpowiednich przepisów K.p.a.

Mimo, iż skarżący w dalszym ciągu ponownie wnosil pisma wnioski spisywano z nim protokoły i skargi to należy przyjąć, że faktycznie stanowią one jednak powielenie pierwotnej skargi i dotyczą udostępniania przez Urząd Prezydenta Miasta Nowego Sącza w/w informacji publicznej.

To że skarżący nie jest zadowolony z odpowiedzi udzielanych przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza nie może być powodem do uznania zasadności skarg skoro nie przedłożono **nowych dowodów, które by potwierdziły zasadność jego twierdzeń. Z posiadanej bowiem dokumentacji na dzień podjęcia niniejszej uchwały Rada Miasta nie jest w posiadaniu takich dokumentów, które potwierdzałyby zasadność skarg.**

W tych okolicznościach brak jest podstaw prawnych po podjęciu uchwały, która może zmienić pierwotne stanowisko rady.

Zdaniem Rady nie doszło do naruszenia przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza przepisów dot. ustawy o informacji publicznej z dnia 06 września 2001r. z późn. zm. i tylko w tym zakresie Rada się wypowiada.

Odnosząc się do poruszanych w pismach i skargach kwestiach należy stwierdzić, że Rada Miasta Nowego Sącza nie jest władna do weryfikacji, zmiany prawomocnych decyzji organów, orzeczeń sądów, badania wiarygodności dokumentów które stanowią podstawę tych rozstrzygnięć, dlatego też nie może zająć stanowiska w podnoszonych przez skarżącego sprawach. Natomiast jeżeli Skarżący jak sam stwierdza w protokole z dnia 10 czerwca 2009r. że „istniało podrobienie dokumentów” winien skierować sprawę do właściwych organów ścigania niezależnie od działań podjętych w tym zakresie przez komisję rewizyjną.

Podpisy członków Komisji:

1. Żyłka Krzysztof

6. Cabała Teresa

- 2. Hojnor Józef
- 3. Kaczmarczyk Józef
- 4. Opiło Jan
- 5. Sas Kazimierz

- 7. Krzak Teresa
- 8. Kwiatkowski Janusz