

Uchwała Nr LIX/620/2010
Rady Miasta Nowego Sącza
z dnia 19 stycznia 2010 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Art. 229 pkt. 3 Art. 244 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), § 10 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r., w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5 poz. 46) oraz § 84 ust. 3 Statutu Miasta Nowego Sącza (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2009 r., Nr 227, poz.1637), Rada Miasta Nowego Sącza, na wniosek Komisji Rewizyjnej, uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na beczynność Prezydenta Miasta Nowego Sącza, złożonej w dniu 17 grudnia 2009 r., przez przedstawicieli trzech Spółdzielni Mieszkaniowych w Nowym Sączu tj. Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej, Spółdzielni Mieszkaniowej „Semafor”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Siła”, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta Nowego Sącza uznaje skargę za bezzasadną w części dotyczącej braku podejmowania działań w sprawie wprowadzenia zryczałtowanej opłaty za odbiór odpadów komunalnych tzw. „podatku śmieciowego”.

Natomiast w części dotyczącej braku reakcji na pismo z dn. 07.10.2009 r., uznaje skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały i wnosi do Prezydenta Miasta Nowego Sącza o udzielenie odpowiedzi o sposobie załatwienia wniosku zawartego w przedmiotowym piśmie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Nowego Sącza do przekazania odpisu skargi Wojewodzie Małopolskiemu i zawiadomienia o tym wnoszących skargę.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Nowego Sącza zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

(-) Artur Czernecki

Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2009 r., do Rady Miasta Nowego Sącza wpłynęła skarga na bezczynność Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Rady Miasta Nowego Sącza złożona przez Rady Nadzorcze i Zarządy trzech Spółdzielni Mieszkaniowych tj: Grodzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej, Spółdzielni Mieszkaniowej „Semafor”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Siła”.

W/w spółdzielnie zarzucają Prezydentowi i Radzie Miasta brak działania w sprawie wprowadzenia zryczałtowanej opłaty za odbiór odpadów komunalnych, czyli tzw. „podatku śmieciowego” o co skarżący wnioskowali w piśmie z dnia 8 sierpnia 2008 r., oraz brak reakcji na wniosek złożony w piśmie z dnia 7 października 2009 r. dotyczący zorganizowania w terminie do końca października spotkania mającego na celu rozwiązanie przedmiotowego problemu.

Na podstawie § 84 Statutu Miasta Nowego Sącza wniesiona skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej celem jej zbadania oraz przygotowania opinii i wniosków (projektu uchwały rozstrzygającej o sposobie załatwienia skargi).

Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu w dniach 7 i 11 stycznia 2010 r., badając skargę i opierając się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Zastępcy Prezydenta Miasta stwierdziła co następuje:

Na wniosek zawarty w piśmie z dnia 8 sierpnia 2008 r., Prezesi Zarządów oraz Przewodniczący Rad Nadzorczych otrzymali pisemną odpowiedź podpisaną z upoważnienia Prezydenta Miasta przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, chociaż dopiero 10 lutego 2009 r.

Do chwili obecnej nie zawiadomiono wnioskujących o sposobie załatwienia wniosku zawartego w piśmie z 7 października 2009 r. czym naruszono przepisy Art. 244 w związku z Art. 237 § 1 kpa.

Przepisy te obligują organ, do którego wpłynął wniosek do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Nie skorzystano również z przepisu Art. 245 kpa, który pozwala na dłuższy termin załatwienia wniosku z równoczesnym obowiązkiem zawiadomienia wnioskodawcy o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

Co prawda Zastępca Prezydenta poinformował Komisję Rewizyjną o rozmowach na ten temat z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych i ustaleniu daty spotkania z jednym z nich na dzień 15 lutego 2010 r., jednakże sprawy należy załatwiać pisemnie co wynika z Art. 14 § 1 kpa.

Skoro zatem w oparciu o Art. 246 § 2 kpa wnioskodawcy służy prawo wniesienia skargi w przypadku niez załatwienia wniosku w terminie określonym w Art. 244 kpa albo wskazanym w zawiadomieniu (Art. 245 kpa), to należy skargę w tej części uznać za zasadną i zawniekskować do Prezydenta o udzielnie odpowiedzi o sposobie załatwienia wniosku.

Rozpatrując skargę w części dotyczącej braku podejmowania przez Prezydenta działań w sprawie wprowadzenia zryczałtowanej opłaty za odbiór odpadów komunalnych tzw. „podatku śmieciowego” Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje:

Art. 6 a ustawy z 13 września 1996 r., o utrzymaniu czystości i porządku w gminach daje Radzie Miasta możliwość przejęcia w drodze uchwały od właścicieli obowiązku między innymi pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych, wyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania tych odpadów i ustalenia opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za wykonanie przyjętych obowiązków

na podstawie akceptacji mieszkańców wyrażonej w przeprowadzonym uprzednio referendum gminnym.

Należy podkreślić, że jest to możliwość a nie obowiązek. Jeżeli przepisy prawne nie nakładają obowiązku podjęcia uchwały w danej sprawie, a jedynie dopuszczają jej nieobowiązkowe wykonanie, to nie można uznać, że organ pozostaje beczynny. Nie można zatem skutecznie złożyć skargi w tym zakresie na Prezydenta Miasta, tym bardziej, że ustawodawca dał możliwość podjęcia uchwały organowi stanowiącemu, choć z drugiej strony trudno sobie wyobrazić, że organ uchwałodawczy sam podejmuje inicjatywę uchwałodawczą nie dysponując specjalistycznymi analizami technicznymi i ekonomicznymi ani fachową kadrą do ich sporządzenia.

Dlatego też Komisja Rewizyjna, uważa, że w tej części skargę należy uznać za bezzasadną.

Skarżący w jednym piśmie skarżą się na beczynność Prezydenta i Rady Miasta.

Zgodnie z zapisem Art. 229 pkt. 1 kpa skargi na Radę Miasta rozpatruje Wojewoda.

Dlatego też, opierając się na § 10 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r., w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków Komisja Rewizyjna badała tylko skargę na Prezydenta, natomiast odpis skargi na Radę Miasta należy przesłać do Wojewody Małopolskiego zawiadamiając równocześnie wnoszących skargę.