

**UCHWAŁA NR XXI/216/2019
RADY MIASTA NOWEGO SĄCZA
z dnia 15 października 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańca Miasta Nowego Sącza

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Nowego Sącza uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Nowego Sącza postanawia, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Nowego Sącza.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia wniosku Przewodnicząca Rady Miasta zawiadamia Wnioskodawcę.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta
(-) *Artur Czernecki*

Załącznik
do UCHWAŁY NR XXI/216/2019
RADY MIASTA NOWEGO SĄCZA
z dnia 15 października 2019 r.

UZASADNIENIE

W dniu 29 sierpnia 2019 roku do Rady Miasta wpłynął wniosek o skierowanie wniosków Mieszkańca Nowego Sącza do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzeniu w dniu 25 września br. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym uczestniczył Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Kierownik Referatu Architektoniczno-Budowlanego, zobligowano Wnioskodawcę, żeby w terminie do 7 dni wskazał na piśmie wszystkie dokumenty, jakich potrzebuje.

26 września do Rady Miasta wpłynęło pismo od Mieszkańca Miasta, w którym wskazał on, jakie dokumenty są mu potrzebne. Na posiedzeniu w dniu 14 października br. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustalili, iż nic nowego nie zostało wniesione do toczącej się od wielu lat sprawy.

W związku z powyższym Rada Miasta Nowego Sącza na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanawia uznać wniosek za bezzasadny.

Od wielu lat do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Nowego Sącza wpływają pisma Wnioskodawcy, w sprawie adaptacji i rozbudowy istniejącego budynku gospodarczego zlokalizowanego na działce nr 12/12 w obr. 19 w Nowym Sączu przy ul. Samotnej. Została zakończona decyzją z dnia 08 października 1985 r., znak: BUA.III-8381/361/A/85.

Odnosząc się do zarzutów wyjaśnia się:

Kluczowa sprawa o sygnaturze BUA.III-8381/361/A/85 była wielokrotnie przedmiotem wniosków o przeprowadzenie postępowań nadzwyczajnych które zgodnie z właściwością przeprowadza Wojewoda (jako organ I instancji) oraz Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (jako organ II instancji).

Pierwsze z tych postępowań zakończone zostało decyzją Wojewody Małopolskiego (z dnia 16 czerwca 2003 roku), utrzymana w mocy decyzją ostateczną GUNB (z dnia 31 października 2003 roku), było przedmiotem kontroli (w zakresie zgodności z prawem) przez sądy administracyjne:

- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie - sygnatura akt 7/IV SA 4872/03 - wyrok z dnia 28 lutego 2005 roku - oddalający skargę Mieszkańca Miasta w przedmiocie stwierdzenia nieważności w/w GUNB,

- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie - sygnatura akt II SA 228/08 - wyrok (I instancji) z dnia 21 maja 2008 roku - oddalający skargę strony o wznowienie postępowania sądowego,

- Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie - sygnatura akt II OSK 1445/08 - wyrok (II instancji) z dnia 4 września 2008 roku - oddalający skargę Wnioskodawcy kasacyjną.

Mamy więc do czynienia z sprawą, która posiada „wagę rzeczy osądzonej”, a wydane rozstrzygnięcia sądów są wiążące zarówno dla stron jak i organów administracji publicznej.

W sprawie o sygnaturze BUA.II-8381/12/P/89, obejmującej budowę żłobka na działce 13/2 w obr. 19, wydaną dnia 13 marca 1989 roku, decyzja o pozwoleniu na budowę utraciła moc prawną - wygasła samoistnie z mocy art. 32 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo budowlane - z dniem 13 marca 1991 roku, z powodu nie rozpoczęcia robót w terminie dwóch lat od daty wydania pozwolenia na budowę. Żłobek nigdy nie powstał na działce 13/2 w obr. 19.

W sprawie o sygnaturze UP.7351/65/A/94 - decyzja z dnia 27 kwietnia 1994 roku, - obejmującej nadbudowę o jedna kondygnację użytkową, istniejącego, budynku gastronomicznego z przeznaczeniem na lokal gastronomiczny, została wyeliminowana z obiegu prawnego, z powodu istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego, na mocy art. 36a ust. 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo budowlane - ostateczne rozstrzygnięcia decyzją z dnia 10 października 2001 roku - w wyniku prowadzenia wznowienia postępowania i wyroku II SA /Kr 1457/97 z dnia 10 stycznia 2001 roku. Po wyeliminowaniu z obrotu prawnego w/w pozwolenia na budowę pełna decyzyjność przeszła do właściwości organu nadzoru budowlanego.

Na chwilę obecną nie toczy się w tut. Wydziale żadne postępowanie administracyjne, które uzasadniałoby to, że Organ może zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, przyjąć wniesione ustnie podanie.

Nawiązując do przywoływanych przez Mieszkańca Miasta przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, wyjaśniam:

- art. 63 jest umiejscowiony w „Dziale II - Postępowanie - Rozdział 1 - Wszczęcie postępowania”, określa jedynie wymagania, co do formy i trybu wnoszenia podań, nie stanowi natomiast samoistnej podstawy żądania jakichkolwiek wyjaśnień,

- art. 73 jest umiejscowiony w „Dziale II – Postępowanie - Rozdział 3 - Udostępnianie akt”, określa precyzyjnie sposób udostępniania akt, w tym akt spraw zakończonych.

Mieszkaniec Miasta był wielokrotnie informowany, iż wszystkie dokumenty w/w sprawach, jakie tut. Wydział posiada są do wglądu, w siedzibie Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Nowego Sącza (w samym roku 2019 do dnia dzisiejszego pięć razy). Nigdy nie skorzystał z możliwości przeglądania dokumentów, choć zawsze są przygotowane do udostępnienia i czekają na stronę. Dokumenty, o które Pan Wnioskodawca wnosi w piśmie z dnia 26 września 2019 roku, znajdują się w aktach spraw i zawsze przygotowane stronie do wglądu ewentualnie do wykonania kserokopii bądź zdjęcia. Mieszkaniec Miasta chętnie prowadzi w swoich pismach polemikę z ostatecznymi i prawomocnymi rozstrzygnięciami na tematy już rozstrzygnięte przez wyższe instancje, co do których tut. Wydział nie ma już nic do dodania.

Ponadto Wnioskodawca wielokrotnie otrzymywał wypis i wyrys z planu z roku 1980 (np.: dwukrotnie w roku 2006, 2011, 2014).

Odnosnie wskazania dokumentu uchylającego uchwałę nr 319/XXXI/65, dokumentem takim jest uchwała nr 92/XXI/80 - „1. Ustalenia ogólne-A.1.1.2-Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza na okres perspektywy do 1980-zatwierdzony Uchwałą Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Krakowie nr 319/XXXI/65 z dnia 22.11.1965 r., z późniejszymi zmianami /patrz część I-ogólna poz. 9) -traci swą moc obowiązującą od dnia zatwierdzonego wykonanego przez Biuro Planowania Przestrzennego Wojewódzkiego Zarządu Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich w Nowym Sączu-miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego na okres perspektywy w latach 1977-1990 miasta Nowego Sącza”.

Odnosnie obowiązków Inspektora Nadzoru Budowlanego - reguluje to ustawa z dnia 07 lipca 1994 roku - Prawo budowlane - między innymi art. 80, 81, 83, 84.

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Nowego Sącza powołuje Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie.

Pytania Mieszkańca Miasta dotyczące o zgodności wykonania budynku z projektem należą do kompetencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Nowego Sącza i były przedmiotem postępowań Inspektora Nadzoru Budowlanego, który prowadził postępowanie.

Wniosek z dnia 26 lutego 2018 roku, o który pyta stronę, skierowano do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, Wydziału Infrastruktury, w dniu 06 marca 2018 roku, o czym został Pan poinformowany. W piśmie z dnia 08 kwietnia 2019 roku Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Wydział Infrastruktury poinformował, że sprawę Wnioskodawcy przekazał do załatwienia, do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w Warszawie sprawę o stwierdzenie nieważności decyzji z art. 156 i dopuszczenia do dokumentów z art. 10 Kpa przed wydaniem decyzji. Tut. Urząd nie otrzymał informacji od Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie ani od Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w Warszawie jak załatwiono sprawę.

Mieszkaniec Miasta wnosił również o wyznaczenie pracownika, który był upoważniony do przygotowywania projektów decyzji od 1985 roku do ostatniej oraz o radcę prawnego, przy obecności, którego będzie przyjmowany ustnie jego wniosek. Organizacją pracy zajmuje się Prezydent Miasta, wyznacza poszczególnych pracowników do wykonywania poszczególnych zadań i nie czyni tego na wniosek strony, lecz stosownie do potrzeb prawidłowego funkcjonowania UMNS.